

Hørings svar til VVM og lokalplanforslag - Vindmøller ved St. Røttinge.

Indledning

Dette er et samlet hørings svar for borgere i og ved St. Røttinge.

Vi mener ikke det er forsvarligt at opstille kæmpevindmøller i St. Røttinge området. Vi har allerede almindelige vindmøller i St. Røttinge, som bidrager til at nedbringe CO2 forureningen. Lad os beholde dem og sæt i stedet kæmpevindmøllerne ud på havet, hvor de ikke generer mennesker og dyr.

Statens energiselskab DONG har besluttet IKKE at opføre flere møller på land, men i mølleparker på havet. Begrundelsen er, at det ganske vist er dyrere at opstille møllerne på havet, men effektiviteten er langt bedre. Den samme mølle på havet kan producere op mod 50 % flere fuldlasttimer end på land. (Ref. DONG)

Flere kommuner har allerede afvist at opstille kæmpevindmøller, F.eks. har Kolding kommune afvist vindmøller i Trædeskov Bøge, et projekt som til forveksling ligner det i St. Røttinge. Næstved kommune er ikke forpligtet til at opsætte kæmpevindmøller, og klimaplanens målsætning kan opnås på andre måder f.eks. via biomasse, som tilligemed nemmere kan tilpasses forbruget.

Generelt er det vores vurdering at opsætningen af kæmpevindmøller stadig er et eksperiment, mht. møllernes skadelige virkninger på omgivelserne, som skal undersøges langt bedre, før man sætter kæmpevindmøller op i hele landet. Dette bliver nu også støttet af Sundhedsministeriet og Miljøministeriet, som iværksætter en undersøgelse af vindmøllers påvirkning af menneskers sundhed. Der findes ikke i dag sådanne undersøgelser, og opstilling af kæmpevindmøller bør udsættes til sundhedspåvirkningen er belyst.

Citat fra Næstved kommunes Landdistriktspolitik:

"Det er vigtigt at skabe rammer, der gør det attraktivt at bo i kommunens landdistrikter. Borgere, som ønsker at bo på landet, skal have gode muligheder for det, og **landdistrikterne skal være attraktive for nye tilflyttere.**"

Bemærkninger til VVM redegørelse

Da VVM redegørelsen er udarbejdet for vindmølleejeren af PlanEnergi, bør kommunen/politikerne ikke betragte den som fyldestgørende eller uvildigt materiale. Der står godt nok, at den er udarbejdet i samarbejde med Næstved kommune, men når man ser på hvem der har bidraget med emner, så er de lavet af PlanEnergi, Siemens Windpower og en landmåler fra Maribo. Næstved kommune har så bidraget med Logo på forsiden og bagsiden, for ligesom at indikere at den er lavet af kommunen.

Hele VVM-redegørelsen er i sine vurderinger og konklusioner tendentiøs og bærer præg af hvilke interesser, der skal tilgodeses. Ensidig kilde anvendelse er ofte grundlag for fejlagtige beslutninger. I forhold til, at opsætningen af vindmøller på 150 m på land, ikke har foregået i ret lang tid og der derfor er et meget lille

erfaringsgrundlag, så er forekomsten af ord som, "skøn"(ca.17 gange) og "vurdering"(ca.137 gange) foruroligende høj. I alle disse tilfælde kunne man have skønnet det modsatte. Som rapporten er skrevet skønnes meget at være uden betydning, og er derfor ikke undersøgt nærmere. Vi opfordrer derfor kommunen til at undersøge disse skøn og vurderinger nærmere.

De mange kæmpevindmøller på land spolerer oplevelsen af de landskabelige værdier og generer borgerne med støj og flimrer året rundt.

Det er vanskeligt at forestille sig, at nogen ved deres fulde fem ønsker at rejse så store og så anmassende monsteragtige vindmøller på land ud fra idealistiske bevæggrunde. De opsættes alene på grund af den økonomiske gevinst, der lokker. Økonomien 'bæres oppe' bl.a. af betragtelige subsidier, og den økonomiske gevinst tilfalder først og fremmest vindmølleeejeren, mens skatteyderne og de omkringboende borgere, må bære byrderne.

Vindmøllerne vil - på de foreliggende præmisser medføre store fordele for de få og store ulemper for de mange.

Hvis de i stedet bygges som havvindmøller, generer de ikke folk i samme grad.

a) Støjpåvirkning på mennesker

Der foreligger ingen dokumentation på, om støjen fra vindmøller er sundhedsskadelig. Dvs. støjen kan muligvis være sundhedsskadelig. Beslutning om udpegning af vindmølleområde og opstilling af vindmøller tæt på beboelser bør derfor udsættes, til der foreligger en rapport fra Kræftens bekæmpelse i 2015. Rapporten er iværksat af Sundhedsministeriet og Miljøministeriet.

Der er faglig uenighed om, hvorledes støj måles eller beregnes. Vi anbefaler Næstved Kommune, at anvende forsigtighedsprincippet overfor sine borgere – ikke mindst når det drejer sig om så vidtrækkende og kostbare projekter som her, som i sin yderste konsekvens vil kunne spolere livskvaliteten for rigtig mange mennesker.

F.eks. har Henrik Møller, Christian Sejer Pedersen og Steffen Pedersen fra Aalborg Universitet, lavet en rapport (Lavfrekvent støj fra store vindmøller – opdateret 2011), den er i modsætning til Deltas rapport blevet Peer review'et, og beskriver f.eks. følgende "Resultaterne viser, at store vindmøller (2,3-3,6 MW) udsender relativt mere lavfrekvent støj end små vindmøller (op til 2 MW). Efterhånden som støjen bevæger sig væk fra møllen, bliver det lavfrekvente indhold endnu mere udtalt, fordi luftens absorption reducerer de høje frekvenser mere end de lave" –

"Under visse atmosfæriske betingelser kan støjen fra vindmøller være mere generende og – især den lavfrekvente del – udbrede sig meget længere end normalt antaget. **Det er nødvendigt med mere viden om sådanne fænomener og deres forekomst.**" -

"Kun 1/3 af husene vurderes at have en isolering, der kan stoppe denne påvirkning, forudsat at døre og vinduer er lukkede døgnet rundt."

Hvis ikke politikerne har læst denne rapport(alene konklusionen er skræmmende), kan den downloades her:

[http://vbn.aau.dk/da/publications/lavfrekvent-stoej-fra-store-vindmoeller--opdateret-2011\(f51ec011-5f05-4b2b-9874-53d80638aae3\).html](http://vbn.aau.dk/da/publications/lavfrekvent-stoej-fra-store-vindmoeller--opdateret-2011(f51ec011-5f05-4b2b-9874-53d80638aae3).html)

Vindmøllestøjen måles ved møllen i 10 meters højde, og derefter regner man sig frem til, hvor meget støj, der er hos borgeren.

Men hvad så, når møllen er 150 m høj, og støjen kan fremkomme i både 10 meters højde og helt op til 150 meters højde?

Hvorfor måles støjen ikke hos borgerne? Vindhastigheden kan være højere hvor vingerne er, men man måler ved jorden, tæt på møllen.

Det er kendt viden for svæveflyvere og ballonskippere, at vindhastigheden i luftlagene er forskellige, og dermed kan udnyttes når de flyver.

Man bør stille krav om målestationer på udvalgte steder, så man måler støjen der, hvor folk er, og ikke bare baserer kontrol og rapportering på beregninger.

Selv om loven giver kommunen mulighed for at stramme kravene til støj udvikling, har Næstved kommune klart givet udtryk for, at det har man ikke på mindste måde tænkt sig at gøre noget ved.

Vi er mennesker, også i udkants Næstved, vi vil ikke udsættes for jeres eksperimenter med vores helbred.

Kommunen har ved vindmølleplanen for St. Røttinge slet ikke taget højde for støj fra motorvejen og hovedvejen.

Næstved Kommune siger, at der ikke findes støjmålinger ved motorvejen. Dette er ikke korrekt. Et støj kort over St. Røttinge viser, at især støjen fra motorvejen kommer ganske tæt på de bebyggelser, der ligeledes vil blive mest påvirkede af støj fra eventuelle kommende møller. Dette kan googles på nettet.

Det fremgår ikke hvorfor støjgrænserne er højere i det åbne land. Er folk der bor i det åbne land, mere døve end andre?

Der står i VVM at støjpåvirkningen ved 12 naboboliger ligger mindre end 2 dB under grænseværdien på 37 dB, ved 6m ved en vindhastighed på 6m/sek.

Det forekommer os at være meget usikkert, og for lidt margin, da vi ofte har en god vind fra den retning, hvor møllerne placeres.

Med tanke på Næstved Kommunes uvilje til at udføre tilsyn, og da vi heller ikke ved, hvilke tiltag kommunen vil anvende ved klager, finder vi dette meget utrygt.

Det er bemærkelsesværdigt, at der i VVM er beskrevet 10 sider til beskyttelse af dyr og fauna, og 3 sider til beskyttelse af mennesker.

Samtidig kan vi erfare, at der er anvendt 100 millioner kr. til at undersøge vindmøllers påvirkning på dyr, fisk og fauna, og at man kun vil bruge 1.5 mill. kr. til at undersøge vindmøllers påvirkning på mennesker.

b) Reflekser og skyggers påvirkning på mennesker

Der skal ses bort fra eksisterende beplantning, ved undersøgelse af lysreflekser, da beplantning må anses som midlertidig.

c) Placering af møllerne

Møllerne er for store til at stå på land. Selv om 'Forslag til Vindmølleplan, september 2011' arbejder med en mulig møllehøjde på helt op til 150 m, var der i forslaget angivet en møllehøjde på 125-140 m, jf. bilag 1, Skema til MV.

Dvs. at møllehøjden nu er vokset med 10-25 m i forhold til det tidligere forslag. Har man forsøgt at narre borgerne, og er politikerne egentlig klar over hvad de vedtager, når det hele tiden bliver lavet om.

Det skal understreges, at vi ikke er imod møller, da vi har ganske lang erfaring med de 3 møller ved motorvejen, og lever med dem uden væsentlige gener, og vi kan endda godt lide møllerne, da de er smukt placeret i landskabet. Vi bidrager allerede til at nedbringer CO2.

I kommunens redegørelse angives flere steder bl.a., 'at de høje træer, som omgiver de sydvendte opholdsarealer vil dække for udsigten til møllerne'.

Denne bemærkning er formentlig et af Kommuneplanens mest ubegavede forsvar for et vindmølleprojekt, der over de næste generationer vil kunne forringe livskvaliteten for de borgere, der bor tættest på møllerne.

For det første er hverken bygninger eller beplantning stationære størrelser, og de dækker *ikke* for vindmøllerne på de udvendige opholdsarealer. De store træer, der endnu står tilbage efter flere kraftige storme, vil i løbet af få år være udlevet og forsvundet.

Ligeledes må det antages, at også udtjente landbrugsbygninger i et vist omfang vil forsvinde i løbet af de kommende år.

Om vinteren, hvor der ikke er løv på træer og hegn, vil møllerne ses i fuld figur fra de sydvendte vinduer på Store Røttinge.

Hvorfor skal man presse kæmpevindmøller ned over folk? I stedet bør man tilpasse typen af møller til omgivelserne og naboerne, så de kan opstilles i god afstand uden at genere. Det er tydeligt at de offentlige tilskud gør folk griske.

d) Påvirkning på landskabet og naturen

Vi bor på landet bl.a. for at opleve naturen og følge med i årstidernes skiften. Møllernes anmassende og altdominerende tilstedeværelse vil medvirke til at spolere vort fritidsliv og vor glæde ved at færdes i naturen.

Vi har en stor mængde flagermus, vi jævnligt møder i tusmørket/mørket, og det er ikke mærkeligt, at Næstved Kommunes medarbejdere ikke har set dem, da flagermusene ikke er aktive om dagen.

Næstved Kommune skal lave en undersøgelse af dette, og på den rette tid af døgnet, hvor flagermusene er aktive?

Møllerne placeres tæt på Melteskov 2 km fra, hvor der er havørne, og på det sted, hvor der er kortest mellem Præstø fjord og Dybsø fjord, som begge er EF-fugle beskyttelses områder, EF-habitats område og Ramsar område. Der er derfor hyppig overflyvning af f.eks. svaner, som trækker mellem de to fjorde. Der bør laves ordentlige undersøgelser og ikke kun 1 dag i et par timer. Det er, at holde os for nar.

På informationsmødet maj 2013 i Brøderup blev der fremlagt en mængde nye og skræmmende visualiseringer, som klart viser, hvor overvældende disse møller vil stå i det ret flade og fredfyldte landskab syd/sydvest for Store Røttinge.

Visualiseringerne viser ikke møllevingernes bevægelser eller den konstante uro, de skaber i landskabsbilledet, men det siger sig selv, at de 3 kæmpevindmøller totalt vil dominere udsigten og tage magten fra de nuværende landskabelige værdier. Selvom disse ikke kan måles med kulturhistoriske alen, holder vi af landskabet som det ligger - fredeligt og 'uberørt'.

Ingen i byen vil kunne benytte deres sydvestvendte opholdsarealer uden at blive direkte konfronteret med disse monstermaskiner, der uden tvivl vil skabe flimser og visuelt uro, blot den mindste vind rører sig.

Det er helt urimeligt, hvis man ikke skulle kunne opholde sig udendørs, eller være henvist til bestemte afgrænsede arealer, uden at skulle konfronteres med disse industrielle kæmpemaskiner. Visualisering B på side 122, viser med al ønskelig tydelighed møllernes totale magtovertagelse af det stilfærdige landskab syd for Store Røttinge.

e) Kommunens økonomi

Hvilke omkostninger/indtægter har kommunen ved opstilling af møllerne? Er der overhovedet lavet en Cost/Benefit analyse for kommunens økonomi ved opsætning af disse møller. Hvor mange timer skal der bruges i forvaltningen, på at føre tilsyn og håndtere klager?

Bliver der taget højde for lavere ejendomsskatter når værdien på boliger falder, måske ned til 0 kr.

Samfundsmæssigt er der et tab når el sælges billigt til udlandet ved overskudsproduktion, men købes dyrt tilbage ved mangel på el. En betragtelig del af den producerede strøm, der produceres af møllerne sælges til udlandet til uhørt lav pris, og for danske forbrugere bliver el dyrere og dyrere. Det er altså udlandet der har glæde af danskernes vindmølleproducerede el.

Kraft varme værker bliver urentable, når der kommer et svingende forbrug.

f) Kommunens tilsyn

Kommunen har ikke på borgermøderne kunnet/villet oplyse om kontrollen af møllerne, der er kommunens ansvar, og har 1 årligt, forud anmeldt, besøg hos vindmølleeejeren som mål. Det svarer jo til at politiet kun én gang om året laver fart kontrol, og at de på forhånd fortæller, på hvilken dag de gør det.

Kommunen har pligt til at reagere på klager fra borgerne, men intet tyder på, at man i kommunen har gjort sig færdige tanker om, hvordan sådanne klager behandles.

Kommunen skal udarbejde en tilsynsplan, få historik om vindmøllernes drift og have en klar plan for hvad kommunen gør når støj/skygger overskrides.

g) Naboers økonomi

Som følge af støjgenerne, som i sig selv forringer livskvaliteten, og den visuelle dominans i området, vil ejendommene i møllernes nærhed blive næsten usælgelige - dvs. vi bliver alle stavnsbundet.

Dermed forringes mulighederne for udvikling og tilflytning i møllernes omgivelser. Det skal belyses hvilke begrænsninger eller ekstra krav som påføres naboerne i udvikling af deres ejendomme?

Vi har eksempler på at når opsætningen af kæmpevindmøller bliver forelagt for en bankrådgiver/kreditforening, og at man muligvis får erstatning, så skal erstatningen bruges til at nedbringe gælden i ejendommen. Direkte spurgt om rådgiver selv vil bo så tæt på en mølle var svaret nej. Det er overvejende sandsynligt, at ingen andre har lyst at købe en ejendom så tæt på kæmpevindmøller og dermed er værdien 0. Det betyder ved næstkommende låneforhandling, eller før, at man vil blive flyttet fra en lav-rentegruppe til en høj-rentegruppe. Eller at bidraget stiger, på grund af den lavere ejendoms værdi.

Selvom långiver pt. ikke vil gøre noget drastisk, er det ikke sikkert at det holder i fremtiden eftersom de kan gøre krav på indfrielse eller yderligere sikkerhed. Kan dette ikke fremskaffes vil udfaldet være udsætning af ejendommen og tvangsauktion.

Den erstatning for værdiforringelse som værditabsordningen måske giver, er kendt for at være af beskeden størrelse, og har ikke meget med virkeligheden at gøre. Det vil med stor sikkerhed medføre naboretslige krav til vindmølleejeren, hvis planen gennemføres i sin nuværende form.

h) Kommunens håndtering af projektet

Det var tydeligt på borgermøderne, at Næstved Kommunes folk ikke ved nok om vindmøller og deres gener, og forklarede sig ringe på fremsatte spørgsmål.

Det var ren papegøjesnak taget fra vindmølleopstillernes pjecer, kampagner, og smarte sælgere.

Men man kan også få den opfattelse, at Næstved Kommune er fløjtende ligeglad med borgerne "ude på landet", for dem er der jo ikke mange stemmer i.